



**CONCORSO PUBBLICO PER TITOLI ED ESAMI PER LA  
COPERTURA DI N. 1 POSTO A TEMPO INDETERMINATO DI  
DIRIGENTE MEDICO - DISCIPLINA GASTROENTEROLOGIA -  
DA ASSEGNARE ALLA  
S.C. CHIRURGIA GENERALE INDIRIZZO ONCOLOGICO 1 (EPATO-  
GASTRO-PANCREATICO)**

**Estratto verbale 19 giugno 2018**

La Commissione procede quindi alla determinazione dei criteri per la valutazione dei titoli. Atteso che il punteggio a disposizione della Commissione Esaminatrice è di punti 100, di cui 32 per i titoli e 68 per le prove, si conviene che i 32 punti a disposizione per la valutazione dei titoli, ai sensi dell'art. 29 del Regolamento Concorsuale, approvato con Delibera n. 896/98 del 05/10/1998, vengano così ripartiti:

- Titoli di carriera	punti 10
- Titoli accademici e di studio	punti 2
- Pubblicazioni e titoli scientifici	punti 15
- Curriculum formativo e professionale	punti 5

**[omissis]**

Viene precisato che per quanto riguarda i **titoli di carriera** saranno oggetto di valutazione solo quelli acquisiti successivamente al conseguimento del diploma di specializzazione previsto quale requisito di ammissione e convenientemente documentati presso Pubbliche Amministrazioni, I.R.C.C.S., A.S.L., A.O., A.T.S., A.S.S.T., Enti pubblici e che i relativi punteggi verranno attribuiti secondo i criteri di cui alla tabella riportata in **Allegato "B"** che, come tutti gli allegati citati nel presente verbale, ne costituisce parte integrante, precisando altresì che i servizi saranno valutati in dodicesimi sino alla data certificata e che i periodi pari o inferiori ai giorni 15 non saranno oggetto di valutazione, mentre i periodi superiori verranno valutati per mese intero.

Saranno valutati anche i servizi non documentati, ma autocertificati, purché esaurientemente illustrati con l'indicazione della struttura presso la quale il candidato ha prestato servizio, in quale posizione ed in quale periodo, con l'indicazione almeno del mese e dell'anno di inizio e di fine del servizio.

Per quanto riguarda i **titoli accademici** e **di studio**, si rileva che costituisce requisito di ammissione, e che quindi non è valutabile in questa sezione, il possesso del **Diploma di Specializzazione in Gastroenterologia**, ma si dà d'altro canto atto che, ai sensi dell'art. 29, co. 7, del Regolamento citato, esso sarà valutato nei titoli di carriera con il punteggio di 0,5/anno, se conseguito ai sensi del D.Lgs. 17 agosto 1999, n. 368, così come eventuali diverse specializzazioni in disciplina affine, utili per l'accesso ai sensi dell'art. 15, co. 7, D.lgs. n. 502/92. La Commissione stabilisce inoltre che il possesso di eventuali altri Diplomi di Specializzazione, valutati secondo quanto previsto dai Decreti del Ministero della Sanità del 30/01/98 e 31/01/98, pubblicati nel supplemento ordinario n. 25 della Gazzetta Ufficiale n. 37 del 14/02/1998, e successive integrazioni, verrà così calcolato:

- a) Specializzazione e Dottorato di Ricerca nella disciplina  
cui si riferisce il concorso

Punti 1,000



- b) Specializzazione e Dottorato di Ricerca in disciplina affine a quella cui si riferisce il concorso Punti 0,500
- c) Specializzazione e Dottorato di Ricerca in altra disciplina Punti 0,250
- d) per ciascuno dei gruppi di cui sopra, eventuali ulteriori specializzazioni vengono valutate col punteggio indicato ridotto del 50%
- e) Altre lauree, diverse da quella richiesta per l'ammissione al concorso, comprese tra quelle previste per l'appartenenza al ruolo sanitario Punti 0,500/ognuna  
(fino ad un massimo di punti 1,000)

Per la valutazione delle **pubblicazioni e titoli scientifici**, la Commissione stabilisce di valutare solo i lavori pubblicati successivamente al conseguimento della laurea prevista per l'accesso al concorso, attenendosi ai criteri illustrati al punto "b", art. 10 del Regolamento concernente la disciplina concorsuale del personale dirigenziale di 1° e 2° livello del S.S.N., così come sintetizzati nell'**Allegato "D"**.

Per il **curriculum formativo e professionale**, la Commissione stabilisce di valutare le esperienze formative e professionali formalmente documentate o autocertificate che non sono state oggetto di valutazione nelle categorie precedenti, ivi comprese le partecipazioni congressuali, purché successive al conseguimento della laurea, specialmente in forma attiva, motivando così la propria valutazione complessiva. La Commissione individua altresì, all'unanimità dei suoi membri, i seguenti criteri per la valutazione delle partecipazioni congressuali o a corsi di aggiornamento, come riepilogate all'interno della sezione "Curriculum" dell'allegato C:

- **partecipazione congressuale pertinente con testo: punti 0,03 ciascuna;**
- **partecipazione congressuale pertinente senza testo: punti 0,003 ciascuna;**
- **partecipazione a corsi di aggiornamento in qualità di docente: punti 0,03 ciascuna;**
- **partecipazione a corsi di aggiornamento in qualità di discente: punti 0,003 ciascuna.**

La Commissione dà infine atto che, per tutto quanto non espressamente riportato nel presente verbale, si fa riferimento al suddetto regolamento concorsuale, approvato con deliberazione commissariale n. 896/98 del 05/10/1998.

[omissis]

La Commissione prende atto che il punteggio attribuibile alla prova scritta è di 24 punti e che per il suo superamento occorre riportare un punteggio minimo di 16,8, pari a 21/30, di cui all'art. 13 del vigente Regolamento.

La Commissione, a questo punto, predispone una terna di tracce per lo svolgimento della prova scritta, ciascuna delle quali consistente in **n. 6 quesiti a risposta sintetica** inerenti alla disciplina a concorso, e stabilisce che la durata della stessa sarà di **sessanta minuti**.

[omissis]

Le prove sono le seguenti:

**Prova scritta n. 1**

- 1. Meccanismo eziologico e trattamento dell'epatotossicità da irinotecan.**
- 2. NASH e trapianto di fegato: implicazioni cliniche e follow-up.**





3. **Trapianto di microbiota fecale nell'infezione da Clostridium Difficile.**
4. **Gestione epatologica della gravidanza nel post-trapianto di fegato.**
5. **Colangiopatia ischemica post-trapianto: diagnosi e trattamento.**
6. **Classificazione dei carcinoidi gastrici e relativi approcci terapeutici.**

**Prova scritta n. 2**

1. **Le carenze di vitamina B12, di ferro e di calcio nel paziente gastrectomizzato: perché e come approcciarle.**
2. **Il ruolo della metformina nell'outcome dei pazienti affetti da tumori neuroendocrini del pancreas.**
3. **Radioembolizzazione per HCC: riassunto dei trial clinici e delle raccomandazioni.**
4. **Meccanismo eziologico e terapie mediche suggerite nell'epatotossicità da oxaliplatino (sinusoidal obstruction).**
5. **Supporto epatologico nella scelta chirurgica sul future liver remnant.**
6. **Classificazione dell'IPMN (intraductal papillary mucinous neoplasia).**

**Prova scritta n. 3**

1. **L'ISO score in trapiantologia epatica: utilità e benefici.**
2. **Classificazione a approccio terapeutico dei tumori neuroendocrini duodenali.**
3. **Gestione clinica dell'epatite B negli immunocompromessi: approccio nei pazienti con infezioni da HBV occulta trattati con rituximab per linfoma e/o sottoposti a trapianto di midollo.**
4. **Tossicità epatica da radioembolizzazione: considerazioni tratte dalla letteratura.**
5. **Il ruolo del gut-liver axis nell'eziopatogenesi dell'HCC.**
6. **Seconda linea terapeutica attualmente disponibile per HCC in stadio BCLC C.**

[omissis]

Terminata la valutazione dei titoli, la Commissione, collegialmente, procede a valutare le prove scritte, utilizzando una penna di colore rosso. La Commissione dà atto che la valutazione delle prove è operata sulla base dei seguenti criteri:

1. **pertinenza delle risposte rispetto ai quesiti somministrati;**
2. **completezza della trattazione;**
3. **livello di aggiornamento dimostrato rispetto alle più recenti conoscenze in materia.**

[omissis]

La Commissione, a questo punto, preso atto che il punteggio attribuibile alla prova pratica è di 24 punti e che per il suo superamento occorre riportare una votazione minima di 16,8, pari a 21/30, di cui all'art. 13 del vigente Regolamento, predispone una terna di tracce per lo svolgimento della prova pratica [omissis]

[omissis]

La Commissione collegialmente procede quindi alla valutazione delle prove pratiche, utilizzando una penna di colore rosso. La Commissione dà atto che la valutazione è operata sulla base dei seguenti criteri:

1. **aderenza alle indicazioni fornite dalla traccia;**



La Commissione decide, per la prova orale, di formulare n. **1 quesito** a ciascun candidato.

[omissis]

Al fine di accertare la conoscenza della lingua inglese, a ciascun candidato verrà richiesto di leggere e tradurre un breve passaggio di un articolo scientifico, [omissis]

[omissis]

I criteri di valutazione della prova orale sono i seguenti:

1. **pertinenza ed esaustività della trattazione in ordine al quesito proposto;**
2. **chiarezza ed organicità espositiva.**

[omissis]

Letto, confermato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**  
(prof. Vincenzo Mazzaferro)

**I COMMISSARI**  
(dott. Stefano Fagioli)

(dott. Gabriele Bellotti)

**IL SEGRETARIO**  
(dott. Paolo Bonacci)

Three handwritten signatures in blue ink are visible on a lined background. The top signature is the most legible and appears to be 'Vincenzo Mazzaferro'. The middle signature is more stylized and appears to be 'Stefano Fagioli'. The bottom signature is also stylized and appears to be 'Paolo Bonacci'.

ALLEGATO B

VALUTAZIONE DEI TITOLI NELLE PROCEDURE CONCORSUALI E SELETTIVE  
PER DIRIGENTE MEDICO

(Regolamento sulla disciplina concorsuale del personale dirigenziale ex I e II livello dal DPR 483/97 – Delibera I.N.T. n. 896/98 del 05/10/98)  
I CONTEGGI SONO EFFETTUATI CON TRONCAMENTO ALLA III CIFRA DECIMALE

	A.O., U.S.L.		ISTITUTI SCIENTIFICI + 20% (art. 10, co. 5)	
	E SERVIZI EQUIPOLLENTI (art. 22 e 23 regolamento citato)			
	ANNO	MESE	ANNO	MESE
DIR. T.D. nella disciplina a concorso o equipollente (D.M.S. 30/01/98 e art. 23, c. 1)	1,000	0,083	1,200	0,100
DIR. T.P. nella disciplina a concorso o equipollente (D.M.S. 30/01/98 e art. 23, c. 1)	1,200	0,100	1,440	0,120
DIR. T.D. in disciplina affine (D.M.S. 31/01/98)	0,750	0,062	0,900	0,075
DIR. T.P. in disciplina affine (D.M.S. 31/01/98)	0,900	0,075	1,080	0,090
DIR. T.D. in altra disciplina (art. del Regolamento secondo il profilo a concorso)	0,500	0,041	0,600	0,050
DIR. T.P. in altra disciplina (art. del Regolamento secondo il profilo a concorso)	0,600	0,050	0,720	0,060
DIR. T.D. in altra posizione funzionale nella disciplina	0,500	0,041	0,600	0,050
DIR. T.P. in altra posizione funzionale nella disciplina	0,600	0,050	0,720	0,060

I servizi prestati a titolo d'incarico, supplenza o in qualità di straordinario sono equiparati al servizio di ruolo (art. 19, c. 1)

I diplomi di specializzazione post lauream, anche qualora si tratti di requisito d'ammissione, sono valutati 0,5 punti/anno (art. 29, co. 7 Regolamento citato).

RICERCATORE (contratti di ricerca, collaborazioni)  
BORSISTA (borse di studio o di ricerca)

-	-	0,500	0,041
-	-	0,400	0,033

ATTIVITA' SVOLTE IN BASE A RAPPORTI CONVENZIONALI

(la quantità oraria viene rapportata al servizio prestato dai medici dipendenti a tempo definito – art. 20)

in disciplina equipollente	1,000	0,083	-	-
in disciplina affine	0,750	0,062	-	-
in altra disciplina	0,500	0,041	-	-
in altra posizione funzionale nella disciplina	0,500	0,041	-	-

Il servizio prestato presso ISTITUZIONI PRIVATE viene valutato per il 25% della sua durata (art. 21) con i punteggi previsti per i servizi prestati presso A.O., U.S.L. e Servizi equipollenti



**ALLEGATO B**

**ENTI VARI**

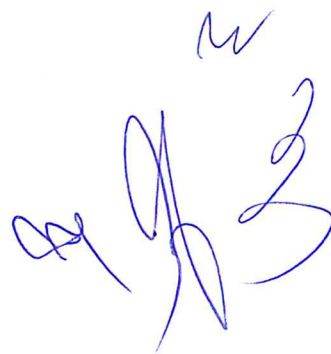
<b>ANNO</b>	<b>MESE</b>
0,500	0,041
0,375	0,031
0,250	0,020
0,500	0,041

**DIR. T.D. o assimilabile – servizio di ruolo (secondo il profilo a concorso) presso PP. AA.**

**Servizio in disciplina affine**

**Servizio in altra disciplina**

**Servizio in altra posizione funzionale nella disciplina a concorso**



## CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI NELLE PROCEDURE CONCORSUALI E SELETTIVE PER DIRIGENTE DI 1<sup>A</sup> LIVELLO RUOLO SANITARIO

(Regolamento I.N.T. Delibera n. 896/98 del 05/10/1998 da DPR 483/97)

<b>PUBBLICAZIONI</b> (MAX 15 PUNTI)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Le pubblicazioni devono essere prodotte in originale o autenticate secondo i modi previsti dalla legge.</li> <li>2. Le pubblicazioni che risultano essere comunicazioni o atti congressuali, anche su riviste di associazioni /società scientifiche/mediche (abstracts - contributi in proceedings) ed anche on-line, saranno oggetto di valutazione all'interno del curriculum.</li> <li>3. Alle "lettere" o scambi di corrispondenza pubblicati su riviste scientifiche è attribuito il 50% dei punteggi previsti per le pubblicazioni con i criteri sotto riportati.</li> <li>4. Alle pubblicazioni in cui il candidato risulta avere partecipato al lavoro, ma non è inserito tra gli autori dello stesso, è attribuito il 50% dei punteggi previsti per le pubblicazioni con i criteri sotto riportati.</li> <li>5. I lavori indicati ai punti 1,2,3, 4 non saranno valutati se ritenuti non attinenti al posto da ricoprire</li> </ol>
<b>- Punti 7</b>	<p>Ai lavori pubblicati sulle riviste con impact factor viene assegnato il valore relativo all'ultimo anno disponibile nei motori di ricerca dedicati. Qualora nessuno dei candidati consegua un valore di impact-factor superiore al punteggio attribuibile (7), ad ognuno di essi sarà assegnato come punteggio il valore dell'impact-factor riportato.</p> <p>Se uno o più candidati superano il punteggio massimo disponibile, al candidato con il valore di i.f. più alto vanno attribuiti 7 punti; i punteggi degli altri candidati sono riproporzionati conseguentemente.</p>
<b>- Punti 3</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- lavori su riviste senza i.f. in italiano: punti 0,500</li> <li>- lavori su riviste senza i.f. in inglese: punti 0,750</li> <li>- capitoli libri in italiano : punti 1,000</li> <li>- capitoli libri in inglese : punti 1,500</li> <li>- libri in italiano : punti 1,500</li> <li>- libri in inglese : punti 2,000</li> </ul> <p>(si attribuisce il 20% in più se trattasi di lavori su cui il candidato figura come primo, secondo o ultimo nome).</p> <p>Qualora nessuno dei candidati consegua un valore superiore al punteggio attribuibile (3), ad ognuno di essi sarà assegnato come punteggio il valore riportato.</p> <p>Se uno o più candidati superano il punteggio massimo disponibile, al candidato con il valore più alto vanno attribuiti 3 punti; i punteggi degli altri candidati sono riproporzionati conseguentemente.</p>
<b>- Punti 5</b>	<p>Attribuibili a giudizio della Commissione previa valutazione della continuità dei lavori e della loro quantificazione per anno rispetto alla data di laurea, della loro originalità, del livello dei contenuti e della loro attinenza, se trattasi di mera esposizione di dati (lavoro solo compilativo da valutare in negativo), se sviluppati in ampia o ridotta collaborazione e come primo, secondo o ultimo nome per le pubblicazioni con i.f.</p>

